**העלאת טענות חדשות או הוספת ראיות חדשות לתגובה לבקשה לאישור**

כידוע, לצורך הגשתה של תובענה ייצוגית נדרש אישור של בית המשפט. לכן, ההליך נפתח בבקשה מטעם המבקש לאשר לו הגשתה של תובענה ייצוגית. בקשה כזו מכונה "בקשה לאישור" ומצורף לה כתב התביעה בתובענה ייצוגית שהמבקש מעוניין להגיש. החברה שנגדה מוגשת הבקשה זכאי להשיב לבקשה ("התשובה") והמבקש זכאי להגיש תגובה לתשובה ("תגובה לתשובה"). עם הגשת התגובה לתשובה מסתיים ה"פינג-פונג" של הגשת כתבי טענות.

לעתים מעלה המבקש טענות חדשות בתגובתו לתשובת החברה ולעתים הוא אף מבקש לצרף ראיות חדשות לתשובתו. הצורך בהעלאת טענות חדשות (או בצירוף ראיות חדשות) נובע מכך שהמבקש ובא כוחו לא תמיד מודעים לתמונה העובדתית השלמה הרלוונטית לבקשה. במקרים אלה אפשר שהתשובה של החברה לבקשה לאישור תגרום לכך שהמבקש יבין שעליו להעלות טענות חדשות או לצרף ראיות נוספות על-מנת לתמוך את בקשתו. אולם בפסיקת בית המשפט העליון נקבע שככלל, אין להוסיף לתגובה לתשובה טענות שלא נזכרו בבקשת האישור; גם לא ניתן לצרף לה ראיות חדשות או כל חומר אחר שלפי טיבו היה מצופה שיהווה חלק מבקשת האישור המקורית. כלל זה מעוגן בתפיסה שלפיה בקשה לאישור תובענה ייצוגית אמורה להיתמך בתשתית ראייתית מספקת ולכן על המבקש להעלות את כל הטענות העובדתיות והמשפטיות כבר בבקשת האישור. כאשר המבקש מוסיף טענות וראיות חדשות לתשובתו קיים חשש שהוא מנסה ליצוק בדיעבד תוכן לבקשה, שהוגשה מלכתחילה ללא תשתית ראייתית כנדרש. עם זאת, לא תמיד קל לקבוע האם המבקש אכן הוסיף טענות חדשות בתשובה לתגובה. הסיבה לכך היא שמותר למבקש להעלות כל טענה המהווה מענה ישיר לטענות הגנה שהועלו בתשובה לבקשת האישור. מותר לו גם להגיש ראיות נוספות ובלבד שהן נצרכות לצורך הגשת התשובה ושלא היה צורך להגישן כבר בעת שהוגשה בקשת האישור. עם זאת, כאשר מדובר בטענות (או ראיות) שנועדו להוספת נדבך עובדתי לקו טיעון שכבר הועלה בבקשת האישור סביר, או טענות הסוטות מקו הטיעון בבקשת האישור – סביר להניח שבית המשפט יראה בהן טענות חדשות.

במקרים רבים, לאחר שהמבקש מגיש את תגובתו לתשובת החברה נטען על ידה שהוא חטא בהוספת טענות חדשות או שהוסיף ראיות שאסור היה לו לצרפן. כאשר מוגשת בקשה כזו עשוי בית המשפט להורות על מחיקת טענות חדשות והוצאות ראיות חדשות מהתיק; ולחילופין, אפשר שבית המשפט יתיר את הוספתן של הטענות באמצעות תיקון בקשת האישור. אפשרות נוספת היא שבית המשפט יתיר למשיבה להגיש תשובה לתגובה לתשובה שהגיש המבקש. בכל אחד מהמקרים הללו עשוי בית המשפט לפסוק הוצאות משפט לחובת המבקש.

נראה שאם מתברר למבקש – לאחר הגשת תשובה לבקשה לאישור – שאין מנוס מהעלאת טענות חדשות (או צירוף ראיות נוספות) טוב יעשה עם ילך בדרך המלך ויגיש לבית המשפט בקשה לתקן את בקשת האישור. אמנם נפסק על ידי בית המשפט שיידרשו טעמים טובים למתן היתר לתיקון הבקשה, אולם במצב דברים שבו הבקשה לא הוגשה בחופזה והתיקון נובע מחסר מידע שלא ניתן היה להתגבר עליו במועד ההגשה – סביר להניח שבית המשפט יאשר את התיקון.

בחינה ממעוף הציפור של סוגיה זו מלמדת שהמשתנה החשוב ביותר לצורך קבלת ההחלטה הינו האם בקשת האישור הוגשה מלכתחילה ברצינות הראויה תוך עריכת מחקר עובדתי משפטי יסודי ומעמיק. משתנה חשוב נוסף הוא מהות העניין – האם נראה על פני הדברים שיש בפי המבקש טענות הראויות להישמע. ככל שבית המשפט יתרשם שבוצעה עבודת מחקר רצינית ויסודית, וככל שהוא יתרשם שהטענות בבקשה הן בעלות משקל – כך תגבר נטייתו לאפשר תיקון של הבקשה.