



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28286-08-15 מור חיים נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

לפני כבוד השופטת אסתר נחליאלי היאט

תובע אילן פיבוק
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר שחר ולר ו/או הדס שנירר-פורת

נגד

נתבעת מגדל חברה לביטוח בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד הלל איש-שלום או תרזה לס-גרוס
ממשרד עוה"ד שבלת ושות'

פסק דין

1
2 בקשה לאשר את הסדר הפשרה כמתחייב מסעיפים 18, 19 לחוק תובענות ייצוגיות,
3 התשס"ו-2006 וליתן לו תוקף של פסק דין היא הבקשה דנא שהוגשה לאחר שהשלב
4 הראשון בתובענה הייצוגית הסתיים בהחלטה לאשר את ניהול התובענה הייצוגית.
5

הבקשה לאישור תובענה ייצוגית והילוכה

6
7 2. התובע, אילן פיבוק, שהחליף את המבקש המקורי, שלמה מור חיים שנפטר במהלך ההליך,
8 הגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד הנתבעת, "מגדל" חברה לביטוח בע"מ (להלן:
9 "מגדל" וגם "המבטחת").
10

11 3. ברקע הבקשה, פוליסת ביטוח שכותרתה "משתתפת ברווחים" ולטענת המבקש מציגה
12 הפוליסה, הן בשמה והן בתכנה, מצג כי למבוטח זכות להשתתף ברווחים של המבטחת; כי
13 הרווח שיוקצה לפי החלטת המבטחת ינתן למבוטח בצורת סכום ביטוח חופשי מתשלום
14 פרמיות (שנקרא בונוס), וכן נטען כי מגדל התחייבה, בהתאם ל'נספח כפולה' שצורף
15 לפוליסה, לשלם במזומן את החלק ברווחים של מבוטח שהשלים את תשלום הפרמיות,
16 ואף להוסיף 10% לפי ערכי הפדיון של הבונוס. בין השאר טען המבקש כי מגדל הפרה את
17 התחייבויותיה למבוטחים שרכשו את הפוליסה, לא שילמה להם במזומן את הבונוס
18 שאותו התחייבה לשלם עם הגיעם לגיל 65, לא מסרה למבוטחיה מידע לגבי זכויותיהם
19 לרבות אי הודעה לגבי השתכללות הזכות במועד וכך עם הגיע המבקש לגיל 65 - במקום
20 לשלם למבוטח את חלקו ברווחים במזומן נהגה מגדל להמיר את הבונוס לסכום ביטוח
21 נוסף, על דעתה ללא שיידעה את המבוטח מהן זכויותיו, וללא שקיבלה את רשותו להמרה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-08-28286 מור חיים נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

- 1 שביצעה. עוד נטען כי המבטחת אינה מקצה רווחים מידי שנה בניגוד להיצג בפוליסה, וכי
2 שיעור הבונוס השנתי הוא קבוע וערכי הפדיון נמוכים מאלה שנקבעו בפוליסה.
3 לטענת המבקש התנהלות המשיבה, מעשיה ומחדליה גיבשו מספר עילות תביעה המבססות
4 את הבקשה לאשר ניהול התובענה הייצוגית, כך נטען להפרת חוזה, קיום חוזה שלא בתום
5 לב, הפרת חובת הגילוי, עשית עושר ולא במשפט והתרשלות.
6
- 7 בתשובתה דחתה המבטחת את כל הטענות שנטענו נגדה, בין השאר טענה כי הצגת העובדות
8 על ידי המבקש נעשתה בצורה שגויה ומטעה, כי כל פעולות מגדל נעשו כדין ומתיישבות עם
9 הפוליסה, כי הבקשה אינה מגלה את עילות התביעה הנטענות, כי לא נגרם נזק כפי שנטען
10 וכי הבקשה אינה עומדת בתנאים לאישור תובענה ייצוגית, כך טענה כי אין שאלות
11 מהותיות המשותפות לחברי הקבוצה, כי הטענות שנטענו אינן הומוגניות לחברי הקבוצה
12 הנטענת ויש לברר את הטענות העובדתיות והמשפטיות הספציפיות לכל אחד מיחיד
13 הקבוצה, המשיבה אף טענה טענת התיישנות, והבהירה כי החל משנת 2008 היא מודיעה
14 לכל המבוטחים על זכאותם לתשלום הבונוס המוגדל בתום תקופת תשלום הפרמיות.
15
- 16 לאחר שמיעת ראיות ולאחר שהוגשו סיכומים ראיתי לאשר את התובענה כיייצוגית, כאמור
17 בעיקרי ההחלטה מיום 14.5.20. על בסיס החלטת האישור המלצתי לצדדים להדבר ביניהם
18 ואכן הצדדים קיבלו את ההמלצה ולאחר זמן הגישו הודעה כי הגיעו להסכמות שהשתכללו
19 להסדר פשרה, המבטא את ההסכמות לסיום ההליך, גם אם ההסכמות הן "לפנים משורת
20 הדין ומבלי להודות בטענה כלשהי" (סעיף 12 להודעה).
21
- 22 עיינתי בהסדר הפשרה ומשלא ראיתי לדחותו על הסף (סעיף 18ג) לחוק תובענות ייצוגיות)
23 הוריתי ביום 15.7.20 לפרסם הודעות בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה, כן הוריתי
24 למסור עותק מהחומר שבתיק ומהבקשה לאישור הסדר פשרה ליועץ המשפטי לממשלה
25 ולממונה על רשות שוק ההון, הביטוח והחסכון.
26
- 27 **הסדר הפשרה**
- 28 7. לציין כי הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים **תואם את הגדרת הקבוצה, העילות שאושרו**
29 **לניהול, והמסקנות אליהן הגעתי** בהחלטה לקבל את בקשת האישור.
30 תמצית הסדר הפשרה יובא להלן ואולם לציין כי הסדר הפשרה החתום מצוי בגרסתו
31 המלאה הן בתיק בית המשפט סרוק בנט המשפט, והן במשרדי ב"כ הצדדים. ואלה עיקריו:
32 **הגדרת הקבוצה**: כל המבוטחים שרכשו מהמשיבה פוליסה לביטוח חיים עם השתתפות
33 ברווחים לה צורף נספח 'כפולה', ושזיכה ו/או יזכה אותם לקבל במזומן את הבונוס



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28286-08-15 מור חיים נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

1 כהגדרתו בפוליסה ובנספח כפולה, בהגיע מועד תום תקופת תשלום הפרמיות בגין
2 הפוליסה, וטרם קיבלו את הבונוס הנ"ל.

3 **יידוע חברי הקבוצה**: אחת הטענות המרכזיות של המבקש היתה שלא הודע למבוטחים כי
4 זכותם השתכללה וכי הם זכאים לקבל בונוס במועד הקובע. במסגרת ההסדר הוסכם כי
5 כל אחד מחברי הקבוצה, קרי כל מבוטח שנכון למועד הקובע קמה לו זכאות לתשלום
6 הבונוס במזומן והבונוס טרם שולם לו או למוטבים מטעמו – יקבל הודעה בדואר רשום
7 בנוסח שצורף להסדר הפשרה. חברי הקבוצה שיקבלו את המכתב הרשום יתבקשו להודיע
8 למגדל האם הם מבקשים לקבל את הבונוס במזומן או להמירו לסכום ביטוח נוסף.

9 לגבי מבוטחים שלא ישיבו, תעשה מגדל מאמץ לאיתורם בטלפון, לפחות ארבע פעמים
10 במשך 14 ימים, בשעות שונות ובימים שונים; ככל שאיתור טלפוני לא יצלח תפעל המשיבה
11 לאתר את הכתובת העדכנית של המבוטחים הללו וככל שתאותר תשלח פעם נוספת הודעה
12 אלה. מגדל תשלח הודעות לכל מבוטח, ובמידת הצורך תפעל לאיתור המבוטחים, החל
13 מהמועד הקובע ובעתיד לגבי כל מבוטח חבר קבוצה שמועד זכאותו לתשלום הבונוס
14 במזומן הגיע, וזאת 3 חודשים לפני שהגיע מועד הזכאות לתשלום הבונוס במזומן.
15 מגדל גם תעמיד כתובת דוא"ל ייעודית למשלוח תשובה וכן מספר טלפון ייעודי אליו יוכלו
16 לפנות חברי הקבוצה במענה וכן לצורך בירור וקבלת מידע לגבי יישום הסדר הפשרה.

17 **התחייבות לתשלום בונוס שהומר לסכום ביטוח נוסף**: כל בונוס שהומר לסכום ביטוח
18 נוסף בעבר והמבוטח מבקש את תשלומו בעקבות יידוע חברי הקבוצה כאמור לעיל, תשלם
19 לו מגדל בצירוף התשואה המובטחת בפוליסה אנ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק
20 ממועד הזכאות לתשלום הבונוס במזומן ועד התשלום בפועל – הגבוה בין השניים.

21 **מינוי בודק**: ימונה בודק לצורך בדיקת יישום הסדר הפשרה ודיווח לבית משפט שאכן
22 בוצעו כל התחייבויות המשיבה כמפורט בהסדר הפשרה וביניהן התחייבויות המשיבה
23 כמפורט בסעיף 11 על תתי הסעיפים שלו ובסעיף 12, ולרבות בדיקת רשימת המבוטחים,
24 נכונותה, דיווח על משלוח המכתבים למבוטחים, נסיונות האיתור, הכל כמפורט בהסדר
25 הפשרה.

26 **גמול התובע ושכ"ט עו"ד**: המלצת הצדדים היא כי הגמול לתובע המייצג יהיה בסך כולל
27 של 20,000 ₪; שכ"ט ב"כ התובע המייצג יהיה 380,000 ₪ בתוספת מע"מ. סכום זה הוא
28 מעבר לשכ"ט עליו כבר הוריתי בשלב אישור הבקשה.

29
30 לאחר פרסום המודעות כדין ובחלוף המועד שנקבע להגשת התנגדויות ו/או בקשות החרגה,
31 לא הוגשה כל התנגדות, גם לא נתקבלה כל בקשה מטעם מי מחברי הקבוצה שלא להימנות
32 עליה לעניין הסדר הפשרה. גם הממונה על שוק ההון והביטוח לא מצא למסור עמדה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28286-08-15 מור חיים נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

1 ביום 24.11.2020 המציאה פרקליטות מחוז תל אביב לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות
2 ייצוגיות את הודעת היועץ המשפטי לממשלה ולפיה "לא נמצא לנכון להתנגד לבקשה
3 לאישור הסדר הפשרה שאישורו מבוקש...".
4 בצד העדר התנגדות מצא היועץ המשפטי להעיר מספר הערות, כך סבר כי יש קושי בברירת
5 המחדל כאשר מבוטח לא מסר הנחיות לגבי משיכת הבונוס במזומן כי אז ברירת המחדל
6 היא שהבונוס יומר לסכום ביטוח וימשיך להיות מנוהל במסגרת הפוליסה. עוד סבר היועץ
7 כי יש לשלוח הודעות נוספות מעבר למספר הפעמים לה התחייבה מגדל, בדבר זכאות
8 המבוטחים למימוש כספי הבונוס כדי להבטיח שאכן המבוטחים מודעים לזכותם. היועץ
9 גם המליץ להרחיב את סמכויות הבודק כך שייבחן גם את גובה תשלום הבונוס, את הפרשי
10 ההצמדה והריבית בהתאם להסדר; עוד העיר היועץ כי ראוי ששכ"ט יגזר כאחוז מהסכום
11 שיקבלו חברי הקבוצה, ולא כסכום שאינו מותנה במידת ההצלחה של הליכי האיתור
12 ותשלום הפיצויים בפועל, וכן ביקש להותיר לתובע הפרטני את הזכות לתבוע את המבטחת
13 בעניין אופן חישוב הבונוס ושיעור ההשתתפות, שלא הוסדרו בהסדר הפשרה.

והחלטתי

15
16 9. על פי סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן
17 מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך
18 בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".
19 בהתאם לדרישות הדין, ולאור הכרותי עם התיק שהתנהל בפני, נסיבותיו והחלטת האישור
20 שניתנה בו, ולאחר שנתתי דעתי להסדר הפשרה המוצע, לתנאים הכלולים בו, לקבוצה
21 שהוגדרה בהחלטת האישור, לסעדים שאישרתי במסגרת אותה החלטה, נחה דעתי כי
22 ההסדר סביר וניתן לאשרו כמפורט בהמשך. ראיתי לעיני את תיקון מחדל חובת היידוע,
23 את ההודעה שיקבלו המבוטחים שמועד זכאותם עומד להגיע, את התיקון לגבי מבוטחים
24 שלא ידעו על שמועד זכאותם כבר הגיע בעבר, עיינתי בנספחים להסדר הפשרה וראיתי כי
25 הם יכללו את הסכום העומד לזכות חבר הקבוצה שמועד זכאותו הגיע, נתתי דעתי גם
26 להסכמות על דרך נסיונות האיתור, ולכך אוסיף כי לא נעלמה מעיני הודעת המבטחת כי
27 ממילא מאז שנת 2008 היא מודיעה לכלל המבוטחים על זכאותם לתשלום הבונוס המוגדל
28 בתום תקופת תשלום הפרמיות, וככלל היא מיידעת את מבוטחיה אשר לזכויותיהם בטרם
29 מגיע מועד מימוש הזכות, ונראה כי ההסדר מתיישב עם החלטתי לאשר את הבקשה.
30 במסגרת שיקולי אם לאשר את הסדר הפשרה נתתי דעתי להערות היועץ המשפטי, שכאמור
31 לא מצא להתנגד להסדר, ונחה דעתי למקרא תגובת הצדדים להערות היועץ, כך מקובל
32 עלי, למשל, כי אין מקום להרחיב את סמכויות הבודק לבחון את חישוב הבונוס או את
33 חישובי הפרשי התשואה או ההצמדה, ומקובלת עלי ההסכמה כי הבודק שמונה יבדוק את





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28286-08-15 מור חיים נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

- 1 יישום הסדר הפשרה וידווח כי ההסדר אכן מיושם, ולא ראיתי מקום להטיל עליו לבדוק
2 באופן פרטני את הסכום שישולם לחבר הקבוצה בעקבות פסק הדין. בדיקה פרטנית
3 באמצעות מומחה היא באחריות כל חבר קבוצה שיראה לעשות כן. חובת מגדל לפעול לפי
4 ההסדר שקבע את דרך התשלום ואת בחירת חבר הקבוצה. עוד ראיתי לציין כי כמו היועץ
5 המשפטי אף אני סבורה שברירת המחדל הקבועה בהסדר הפשרה אינה אופטימלית ואולם
6 ראיתי לאשר את הסדר הפשרה כסביר וראוי ב"מכלול הנסיבות" כלשון היועץ המשפטי
7 לממשלה.
- 8
- 9 10. הסדר הפשרה מהווה מיצוי מלא של הטענות והתביעות של כל אחד מחברי הקבוצה, נגד
10 המבטחת בגין כל הטענות שעלו במסגרת בקשת האישור לגבי כל הפוליסות לביטוח חיים
11 צמודות מדד ומשתתפות ברווחים ששווקו במאה הקודמת וכללו הוראה בדבר צבירת
12 בונוס. ההסדר מהווה מעשה בי-דין ומחייב את חברי הקבוצה, הכל בכפוף למילוי כל
13 התחייבויות המבטחת בהסדר הפשרה. מצאתי להבהיר כי דרישות ו/או תביעות פרטניות
14 בנושא תחשיב הכספים ששולמו או ישולמו אינן כלולות בויתור זה.
- 15
- 16 11. להדגיש כי הסדרי הפשרה המקוריים והמלאים על כל פרטיהם מצויים במשרדי ב"כ
17 המבקשים וסרוקים בנט המשפט במלואם ולשונם המלאה היא המחייבת.
- 18
- 19 12. לאור המפורט וכפי שצינתי אני מאשרת את הסדר הפשרה החתום ונותנת לו תוקף של
20 פסק דין. מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, מהווה כאמור גם תוקף לויתור של חברי
21 הקבוצה כלפי המשיבה ופסק דין זה מהווה מעשה בי-דין ומחייב את חברי הקבוצה
22 כהגדרתם בהסדרי הפשרה.
- 23 אני מאשרת את הגמול ואת שכ"ט המומלץ (בנוסף לסכום שכבר נקבע בהחלטתי בבקשת
24 האישור); אני סבורה כי שכר הטרחה המומלץ משקף את ההערכה לטרחת באי-כוח
25 המבקש שטרחו להציף את הבעיה שהועלתה במסגרת בקשת האישור והביאו לסיומה
26 באופן המפורט בהסדר הפשרה. אין לכחד כי שיתוף הפעולה של ב"כ מגדל סייע גם הוא
27 לסיום התובענה. שכ"ט והגמול ישולמו בשלבים - כפי שהמליצו הצדדים במסגרת הסדר
28 הפשרה.
- 29
- 30 13. כפי שהוסכם בהסדר הפשרה וובהמשך להחלטה מיום 29.7.2020 אני שבה על הודעת מינוי
31 הבודק - ומורה כי רו"ח אריה רפפורט ישמש בודק בתיק זה בהתאם לסמכויות שפורטו
32 בהסדר הפשרה המקבל היום תוקף של פסק דין. הבודק ידווח לבית משפט כמתחייב
33 בהוראות ההסדר.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28286-08-15 מור חיים נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

- 1
2 14. ב"כ הצדדים יגישו תוך 14 ימים, עותק של נוסח ההודעות ואופן הפרסום כנדרש לפי סעיף
3 25 לחוק תובענות ייצוגיות.
4 המשיבה תישא בהוצאות הפרסום.
5
6 15. הבודק ידווח לבית משפט על יישום הסדר הפשרה – כמתחייב מהוראות הסדר הפשרה.
7 ב"כ התובע ידווחו לבית משפט עם סיום ביצוע התחייבויות המבטחת, על פי הסדר זה.
8 ת"פ למעקב 6.6.2021.
9 המזכירות תסגור את התיק דנא.
10
11 ניתן היום, י"ג טבת תשפ"א, 28 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.
12

אסתר נחליאלי חיאט, שופטת

- 13
14
15
16

